·教育研究·

2018至2023年中国疾病预防控制中心硕士研究生学位论文评阅结果分析

马静　刘明明　刘梦冉　邓晋琦　郑裕雪　陈慕磊
中国疾病预防控制中心教育培训处(研究生院),北京 102206
通信作者:陈慕磊,Email:chenml@chinacdc.cn

【摘要】 目的　分析2018至2023年中国疾病预防控制中心硕士研究生学位论文匿名评阅结果及其相关影响因素,为提高研究生培养质量提供参考。**方法**　根据2018年至2023年中国疾病预防控制中心送审的766篇硕士研究生学位论文匿名评阅资料情况,采用Excel、SPSS 27.0等软件,对论文总体评价和4项分指标评价结果进行统计与分析,并探讨可能影响论文质量的因素。**结果**　2018至2023年间,中国疾病预防控制中心送审的766篇硕士学位论文的总体评价结果良好,得分为(16.58±1.95)。4项分指标的均值均在良好以上,按得分从高到低排序为:论文选题(17.32±1.81)、基础知识和科研能力(16.51±2.10)、创新性及论文价值(16.21±1.96)、论文规范性(16.08±2.20)。推荐免试生论文总体评价结果[(17.14±1.54)分]优于全国统考生[(16.54±1.96)分],特别是在基础知识和科研能力、论文规范性方面,两者之间的差异具有统计学意义(P<0.05)。学术学位论文的总体评价结果[(16.81±1.88)分]高于专业学位[(16.32±1.99)分]。基础研究类型的学位论文总体评价结果[(16.99±1.86)分]高于应用研究[(16.33±1.96)分]和综合研究[(16.27±1.91)分],且差异具有统计学意义(P<0.05)。国家级课题来源的学位论文总体评价结果[(17.01±1.77)分]高于省部级课题来源[(16.67±1.96)分]和其他课题来源[(16.18±1.99)分],上述差异均具有统计学意义(P<0.05)。**结论**　2018年至2023年间,中国疾病预防控制中心硕士研究生学位论文的评阅结果总体表现良好。可以通过提高生源质量、扩大基础研究类方向课题研究、争取更多高级别课题的支持、建立良好的过程管理机制等方式不断提高论文质量和硕士研究生培养质量。

【关键词】 学位论文;　中国疾病预防控制中心;　硕士研究生;　质量评价
【中图分类号】 G643;R-05
基金项目:中国疾病预防控制中心专业公共卫生人才培养项目(131031001000200007)
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20240517-01971

Analysis of review results of master's degree theses of Chinese Center for Disease Control and Prevention during 2018-2023

Ma Jing, Liu Mingming, Liu Mengran, Deng Jinqi, Zheng Yuxue, Chen Mulei
Department of Education and Training, Chinese Center for Disease Control and Prevention, Beijing 102206, China
Corresponding author: Chen Mulei, Email: chenml@chinacdc.cn

【Abstract】 Objective　To analyze the results of anonymous review and influencing factors of master's degree theses in Chinese Center for Disease Control and Prevention (CDC) from 2018 to 2023, and provide a reference for improving the quality of graduate education. **Methods**　Using the anonymous review data of 766 master's degree theses submitted by CDC from 2018 to 2023, a statistical analysis was performed on the overall evaluation and four evaluation indicators using the Excel and SPSS 27.0. Potential factors influencing thesis quality were also explored. **Results**　The overall evaluation scores of the 766 master's degree theses submitted by CDC from 2018 to 2023 were generally rated as "good", with a mean score of (16.58±1.95). The mean scores of the four indicators were all rated as "good" and above. The scores were in the order of thesis topics (17.32±1.81), basic knowledge and research ability (16.51±2.10), innovation and thesis value (16.21±1.96), and thesis standardization (16.08±2.20). The overall evaluation score of students

recommended and exempted from entrance exams (17.14 ± 1.54) was higher than that of students admitted through national entrance exams (16.54 ± 1.96). Specifically, significant differences were observed in basic knowledge and research ability and thesis standardization (P<0.05). The overall evaluation score of academic degree theses (16.81 ± 1.88) was higher than professional degree theses (16.32 ± 1.99). The overall evaluation score of degree theses on basic research (16.99 ± 1.86) was significantly higher than that of theses on applied research (16.33 ± 1.96) and comprehensive research (16.27 ± 1.91) (P<0.05). The overall evaluation score of theses supported by national funds (17.01 ± 1.77) was significantly higher than that of theses funded by provincial and ministerial projects (16.67 ± 1.96) and other projects (16.18 ± 1.99) (P<0.05). **Conclusions** During 2018-2023, the overall evaluation scores of master's degree theses of CDC were generally rated as "good". The quality of theses and graduate education can be enhanced by improving the quality of sources of students, expanding basic research, applying for high-level fund projects, and establishing effective process management mechanism.

【Key words】 Degree thesis; Chinese Center for Disease Control and Prevention; Graduate student; Quality evaluation

Fund program: Professional Public Health Personnel Training Project of Chinese Center for Disease Control and Prevention (131031001000200007)

DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20240517-01971

学位论文是硕士研究生学习和研究的重要成果，也是评价研究生培养质量的重要指标。论文质量的高低不仅关乎研究生自身的学术功底与科研能力，而且反映了导师的论文指导水平及学校培养研究生的质量[1-2]。2020年7月，习近平总书记对研究生教育工作作出重要指示，随后的全国研究生教育大会也指出，要把研究能力作为衡量研究生素质的基本指标，培养具有研究和创新能力的高层次人才[3]。作为中国疾控领域国家级研究生培养机构，中国疾病预防控制中心的研究生教育始于1984年，拥有公共卫生与预防医学博士学位授权点及公共卫生硕士专业学位授权点。2020年，该中心成为教育部-国家卫生健康委联合设立的“高层次应用型公共卫生人才培养创新项目”（2020—2030）的立项单位之一，致力于提升我国公共卫生研究生教育水平，进一步增强服务国家公共卫生与健康事业发展的能力。学位论文评审结果是决定能否进行学位论文答辩和学位授予的终结性依据，而科学完善的评审指标体系则是保证评审结果能够真实反映学位论文质量和水平的基础和前提[4]。本研究通过对中国疾病预防控制中心2018年至2023年硕士研究生学位论文匿名评阅结果进行分析，探讨了学位论文质量及其相关影响因素。

1　资料与方法

1.1　资料来源

本研究的数据来源于2018至2023年，中国疾病预防控制中心全面实施研究生申请答辩前学位论文必须通过匿名评阅制度后，所送审的766篇硕士研究生学位论文的首次评阅结果。研究对象即为这些论文的首次评阅结果。数据来源于教育部学位中心“学位论文质量监测服务平台”导出的数据，并分析硕士研究生录取信息和授予学位信息。系统数据资料涵盖研究生专业所属学科、招录方式、培养类型、选题来源、论文类型，以及学位论文评阅结果（包括选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力、论文规范性、总体评价）等方面。

1.2　研究方法

本研究采用定量分析方法，对2018至2023年中国疾病预防控制中心766篇送审的硕士研究生学位论文首次匿名评阅的结果进行分析，旨在探讨不同的招录方式、培养类型、选题来源、论文类型对匿名评阅结果的影响程度。评阅专家在学位论文所对应的一级学科（优先考虑二级学科）和专业学位类别范围内，根据学位论文的研究方向、关键词、题目、摘要与专家自身研究方向进行匹配，并优先选择来自“双一流”建设高校和科研院所且具有研究生导师资格的专家。每篇学位论文由2位专家进行评阅，评阅方式采用双盲评审，即评阅专家信息和论文作者、导师信息均保持匿名。

每位专家对硕士研究生学位论文从选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力、论文规范性4个分项进行评价，并对总体情况进行定性评价，分别给出优秀、良好、一般、较差的评价等级。为了便

于定量分析，在参考国内高校普遍采用的匿名评阅赋值标准[5-8]基础上，本文对4项分指标评价和总体评价的结果均进行赋值处理，将优秀、良好、一般、较差分别赋值10分、8分、6分、4分，并将2位评阅专家对应分指标和总体评价的赋值求和。总体评价及各项分指标评价的分数范围为8~20分。分数越高，代表论文质量越好，反之亦然。

1.3　统计学方法

采用Excel建立数据库，应用SPSS 27.0软件对相关数据集进行统计学处理。计数资料采用频数和百分比[例(%)]表示。两组间比较采用独立样本 t 检验，多组间数据分析采用单因素方差分析(one-way ANOVA)，两两比较采用Bonferroni法。进行双侧检验，检验水准 α=0.05。

2　结果

2.1　论文评阅结果总体情况

对2018至2023年中国疾病预防控制中心送审的766篇硕士学位论文评阅结果进行描述性统计(表1)。结果表明，论文评阅总体评价及4项分指标的均值都在16.00分以上，这表明2位评阅专家对硕士学位论文的总体评价和各项分指标的评价均在良好以上。在4项分指标中，均值从高到低依次为论文选题、基础知识和科研能力、创新性及论文价值、论文规范性。其中，论文选题得分最高[(17.32 ± 1.81)分]，而论文规范性得分相对较低[(16.08 ± 2.20)分]。从标准差的结果来看，论文规范性的标准差最大(2.20分)，这说明两位评阅专家对论文规范性的评价意见分歧最大。相比之下，对论文选题的评价意见一致性较好(标准差为1.81分)。

表1　2018至2023年硕士学位论文评阅结果描述性分析(n=766)

评价指标	得分[($\bar{x} \pm s$)，分]	最小值	最大值
选题	17.32 ± 1.81	9.00	20.00
创新性及论文价值	16.21 ± 1.96	7.00	20.00
基础知识和科研能力	16.51 ± 2.10	7.00	20.00
论文规范性	16.08 ± 2.20	7.00	20.00
总体评价	16.58 ± 1.95	7.00	20.00

2.2　2018至2023年间的分年度变化趋势

2018至2023年，送审的硕士学位论文数量逐年增加，评阅结果的总体评价基本呈下降趋势。然而，所有评价结果均在良好等级以上，其中2018年的评分最高(16.94分)，而2023年的评分最低(16.21分)。4项分指标的评价结果在不同年度间呈现出不同的变化趋势。总体上，选题方面的得分较高，而论文规范性方面的得分相对较低(表2)。

2.3　不同招录方式对论文质量的影响分析

按照全国统考和推荐免试2种来源分析不同生源对论文质量的影响，发现推荐免试生的论文总体评价结果[(17.14 ± 1.54)分]要优于全国统考生的论文总体评价结果[(16.54 ± 1.96)分]，差异具有统计学意义(t=-1.94，P=0.050)。在基础知识和科研能力、论文规范性方面，两者差异有统计学意义；而在论文的选题、创新性及论文价值这2项分指标上，差异无统计学意义(表3)。

2.4　不同培养类型对论文质量的影响分析

按学术学位和专业学位的不同，对总体评价和4项分指标进行描述统计和差异比较，发现学术学位论文的总体评价结果[(16.81 ± 1.88)分]要高于专业学位[(16.32 ± 1.99)分]，差异有统计学意义(t=3.54，P<0.001)。在论文的选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力这3项分指标上，差异均具有统计学意义(P<0.05)(表4)。

2.5　选题来源对论文质量的影响分析

按照论文的不同选题来源，将其分为国家级课题、省部级课题、其他课题3类(表5)。分别对总体评价和4项分指标进行描述统计和差异比较后发现，国家级课题来源的学位论文总体评价结果[(17.01 ± 1.77)分]高于省部级课题来源[(16.67 ± 1.96)分]和其他课题来源[(16.18 ± 1.99)分]，差异有统计学意义(F=11.86，P<0.001)。在论文的选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力这3项分指

表2　2018至2023年硕士学位论文评阅分年度分析[($\bar{x} \pm s$)，分]

评价指标	2018年(n=88)	2019年(n=91)	2020年(n=112)	2021年(n=132)	2022年(n=133)	2023年(n=210)
选题	17.64 ± 1.78	17.33 ± 1.73	17.46 ± 1.61	17.39 ± 1.84	17.49 ± 1.85	16.97 ± 1.86
创新性及论文价值	16.33 ± 1.99	16.46 ± 2.16	16.43 ± 1.75	16.20 ± 1.92	16.17 ± 2.05	15.96 ± 1.92
基础知识和科研能力	16.70 ± 2.19	16.90 ± 2.07	16.77 ± 1.85	16.23 ± 2.32	16.71 ± 2.03	16.17 ± 2.05
论文规范性	16.51 ± 2.19	16.18 ± 2.12	16.54 ± 2.27	15.82 ± 2.12	16.05 ± 2.08	15.79 ± 2.28
总体评价	16.94 ± 2.05	16.85 ± 2.00	16.86 ± 1.60	16.48 ± 2.08	16.59 ± 1.79	16.21 ± 2.00

标上，差异均有统计学意义（$P<0.05$）。

经两两比较发现，国家级课题与其他课题在选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力这3项分指标及总体评价指标上差异有统计学意义（$P<0.05$）。省部级课题与其他课题在创新性及论文价值这1项分指标及总体评价指标上差异有统计学意义（$P<0.05$）。

2.6 论文类型对论文质量的影响分析

按照论文不同的研究类型，将其分为基础研究、应用研究、综合研究和其他研究4类（表6）。分别对这4类论文的评阅结果指标进行描述统计和差异比较后，发现基础研究类型的学位论文总体评价结果最高[（16.99 ± 1.86）分]，而其他研究类型的论文总体评价结果最低[（15.92 ± 2.09）分]，这一差异具有显著的统计学意义（$F=8.91$，$P<0.001$）。在论文的选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力、论文规范性这4项分指标上，基础研究论文的质量均表现较好。综合研究类型的论文在选题、创新性及论文价值方面均优于应用研究型论文。然而，在基础知识和科研能力方面，应用研究型论文的评价结果[（16.29 ± 2.11）分]要高于综合研究类型的论文[（16.24 ± 1.93）分]，且差异有统计学意义（$P<0.05$）。

经两两比较发现，基础研究和应用研究在选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力这3项分指标及总体评价指标上差异有统计学意义（$P<0.05$）。基础研究和综合研究在总体评价指标及基础知识和科研能力指标上差异也有统计学意义（$P<0.05$）。

表3　不同招录方式对硕士学位论文评阅结果的影响分析[$(\bar{x} \pm s)$，分]

评价指标	全国统考（n=724）	推荐免试（n=42）	t值	P值
选题	17.30 ± 1.81	17.67 ± 1.65	−1.27	0.204
创新性及论文价值	16.19 ± 1.98	16.52 ± 1.53	−1.01	0.285
基础知识和科研能力	16.47 ± 2.10	17.19 ± 1.98	−2.17	0.027
论文规范性	16.03 ± 2.20	16.83 ± 2.07	−2.29	0.022
总体评价	16.54 ± 1.96	17.14 ± 1.54	−1.94	0.050

表4　培养类型对硕士学位论文评阅结果的影响分析[$(\bar{x} \pm s)$，分]

评价指标	学术学位（n=403）	专业学位（n=363）	t值	P值
选题	17.46 ± 1.74	17.17 ± 1.86	2.29	0.022
创新性及论文价值	16.42 ± 1.83	15.97 ± 2.07	3.19	0.002
基础知识和科研能力	16.72 ± 2.04	16.27 ± 2.15	2.97	0.003
论文规范性	16.19 ± 2.12	15.96 ± 2.28	1.43	0.153
总体评价	16.81 ± 1.88	16.32 ± 1.99	3.54	<0.001

表5　选题来源对硕士学位论文评阅结果的影响分析[$(\bar{x} \pm s)$，分]

评价指标	国家级课题（n=212）	省部级课题（n=260）	其他课题（n=294）	F值	P值
选题	17.58 ± 1.71	17.33 ± 1.78	17.12 ± 1.87	4.09	0.017
创新性及论文价值	16.69 ± 1.95	16.27 ± 1.88	15.81 ± 1.96	12.83	<0.001
基础知识和科研能力	16.93 ± 1.84	16.56 ± 2.16	16.16 ± 2.17	8.74	<0.001
论文规范性	16.19 ± 2.14	16.25 ± 2.25	15.85 ± 2.18	2.68	0.069
总体评价	17.01 ± 1.77	16.67 ± 1.96	16.18 ± 1.99	11.86	<0.001

表6　论文类型对硕士学位论文评阅结果的影响分析[$(\bar{x} \pm s)$，分]

评价指标	基础研究（n=320）	应用研究（n=279）	综合研究（n=131）	其他研究（n=36）	F值	P值
选题	17.56 ± 1.78	17.13 ± 1.84	17.31 ± 1.66	16.75 ± 2.01	4.17	0.006
创新性及论文价值	16.58 ± 1.97	15.94 ± 1.99	16.07 ± 1.76	15.56 ± 1.86	7.32	<0.001
基础知识和科研能力	16.95 ± 2.02	16.29 ± 2.11	16.24 ± 1.93	15.28 ± 2.43	11.10	<0.001
论文规范性	16.17 ± 2.31	16.11 ± 2.13	15.88 ± 2.14	15.72 ± 2.04	0.88	0.450
总体评价	16.99 ± 1.86	16.33 ± 1.96	16.27 ± 1.91	15.92 ± 2.09	8.91	<0.001

3　讨论

3.1　中国疾病预防控制中心硕士研究生学位论文匿名评阅结果良好

随着我国研究生教育进入快速发展阶段[9]，确保大规模下研究生的培养质量，成为各培养单位需要重点加强的方面。2014 年 1 月，国务院学位委员会办公室印发了《博士硕士学位论文抽检办法》，其中硕士学位论文的抽检工作由各省级学位委员会负责组织实施[10]。该办法主要采用同行匿名评阅的方式来评价硕士研究生学位论文的质量。这一做法与国际上的通行做法保持一致。同行专家的评阅结果，能够反映硕士研究生学位论文的质量水平[7]。通过分析评阅结果，可以总结出研究生培养方面的优势与不足，使培养单位能够更有针对性地完善研究生培养和学位授予的相关政策与制度，从而有效提升研究生的培养质量[11]。

2018 至 2023 年，中国疾病预防控制中心送审的 766 篇硕士学位论文的总体评价和各项分指标均在良好水平（16.00 分以上），论文评阅结果总体良好。在此基础上，各项分指标间差异有统计学意义。其中，论文选题得分最高[（17.32 ± 1.81）分]，这与中国疾病预防控制中心作为国家级专业疾病预防控制指导机构的身份密不可分，该机构具备丰富的课题来源和高水平的导师队伍。在 4 项分指标中，论文规范性得分相对较低[（16.08 ± 2.20）分]，这提示在论文撰写过程中，写作规范问题容易被忽略。部分研究生对学位论文的撰写重视程度不够，个别导师对研究生学位论文的把关也不够严格[12]。然而，从标准差结果来看，论文规范性的标准差较大（2.20 分），说明 2 位评阅专家对论文规范性的评价意见存在一定分歧。未来，这一领域还需进一步细化研究。

3.2　优良的生源质量会产出更高质量的硕士研究生学位论文

既往研究表明，影响学位论文质量的关键因素中，导师水平、学科实力和生源质量是核心指标[13]。推荐免试生中，本科院校为双一流建设高校的比例（45.24%，19/42）高于统招生（16.71%，121/724）。中国疾病预防控制中心作为具有学位授予资格的科学研究机构，相较于高等学校，在生源质量上存在一定劣势。由于就业等原因，考生在报考研究生时，更愿意选择就业前景更佳的高校攻读研究生。

本文数据显示，推荐免试生的论文总体评价结果[（17.14 ± 1.54）分]优于全国统考生的结果[（16.54 ± 1.96）分]，尤其在基础知识和科研能力、论文规范性方面差异有统计学意义。学术学位论文的总体评价结果[（16.81 ± 1.88）分]高于专业学位论文[（16.32 ± 1.99）分]，在论文的选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力这 3 项分指标上差异均有统计学意义。推荐免试生及学术学位硕士的总体成绩均更为优秀，这提示未来可以通过把控生源质量，在招生源头上作出相应调整和优化，从而提高培养单位的硕士研究生培养质量。

3.3　论文研究类型、选题来源不同对硕士研究生学位论文评阅结果有一定影响

中国疾病预防控制中心作为全国疾控系统中唯一一家具备学位授予权的研究生培养单位，致力于培养能够解决公共卫生领域实际问题的高层次人才。研究生的论文研究方向结合导师的课题和项目情况，主要以基础研究、应用研究、综合研究为主进行。针对学术学位和专业学位在培养要求和培养过程上没有实质性区别的情况，两类学生在论文评阅专家遴选和评价要求上，均使用相同的遴选标准和评价指标。通过研究发现，基础研究类型的学位论文总体评价结果[（16.99 ± 1.86）分]高于应用研究[（16.33 ± 1.96）分]和综合研究[（16.27 ± 1.91）分]，且在论文的选题、创新性及论文价值、基础知识和科研能力、论文规范性 4 项分指标上，基础研究论文的质量均较好。

在选题来源上，国家级课题来源的学位论文总体评价结果[（17.01 ± 1.77）分]高于省部级课题来源[（16.67 ± 1.96）分]和其他课题来源[（16.18 ± 1.99）分]。课题级别越高，产出的学位论文质量也越高。未来可以考虑在研究生培养的初始阶段即建立合适的培养导向，比如选择基础研究类方向、争取更多的高级别课题来源予以支持等。同时，中国疾病预防控制中心作为专业疾控机构，仍应保持其行业特色，在公共卫生与预防医学领域加大培养力度，提高培养质量。

3.4　提高硕士研究生学位论文质量，需要建立良好的管理机制

高质量的研究生培养离不开良好的过程管理。目前，我国各高校学位论文管理的环节设置较为合理，但实际上存在执行力度不够的问题[13]。部分学

校只注重论文考查结果，忽视对学位论文产生过程的监控[14]。论文的产生过程包括开题、中期检查、结题（即论文撰写）、预答辩、论文评阅及正式答辩等环节，需要在这些阶段中加强管理。具体措施包括：根据学生特点及专业方向选择合适的论文题目，确保课题来源的高级别支持并选取具有重要学术价值或应用价值的课题；注重对学生全方位素质的培养，着重加强研究生写作技能的训练；建立科学有效的评价体系，重点关注论文的创新性及实际价值；搭建良好的科研平台，并落实导师作为培养第一责任人的制度[15]。通过各个环节的严格管理，共同为提高学位论文质量、培养新时期高层次优秀医学人才打下坚实基础。

4　结语

2018至2023年间，中国疾病预防控制中心的硕士学位论文评阅结果总体较好。总体评价和各项分指标均保持在良好水平（16.00分以上），其中论文选题得分最高，达到（17.32 ± 1.81）分。作为中国唯一的国家级疾病预防控制专业机构，且具备学位授予权，中国疾病预防控制中心在研究生培养方面拥有理论与实践高度融合的特殊优势资源，这与学位论文评阅的结果相吻合。本文的资料来源于送审的硕士研究生学位论文匿名评阅资料。需要注意的是，每篇学位论文仅由2位专家提供评阅意见，因此可能存在一定的局限性。未来，需要从优化生源质量、增加基础研究类方向、争取更多国家级课题支持等方面入手，进一步提升硕士研究生培养质量。同时，还应加强研究生学位论文的过程管理，并在探索学位论文评价模式和方法上开展更多研究。

利益冲突　所有作者声明不存在利益冲突

作者贡献声明　马静：论文设计、撰写论文；刘明明：查阅文献、整理数据；刘梦冉、邓晋琦、郑裕雪：统计分析、论文润色；陈慕磊：论文指导、凝练主要观点

参考文献

[1] 黄亮，吴薇，舒彤. 关于医学类研究生学位论文的影响因素与质量控制研究[J]. 中国当代医药，2012，19（19）：158-159. DOI: 10.3969/j.issn.1674-4721.2012.19.085.

[2] 王凤清，王青，段丽萍. 医学学术型博士学位论文匿名评阅结果分析[J]. 中国高等医学教育，2015（9）：112-113. DOI: 10.3969/j.issn.1002-1701.2015.09.058.

[3] 赵婀娜. 人民时评：推动研究生教育迈上新台阶[N]. 人民日报，2020-07-31（5）.

[4] 刘春荣，郭海燕，吴瀚霖. 博士学位论文评审指标体系可靠吗：基于全数据的信度和效度研究[J]. 研究生教育研究，2020（1）：80-84. DOI: 10.19834/j.cnki.yjsjy2011.2020.01.12.

[5] 杜庆良. 学术型硕士学位论文质量评价的实证分析[J]. 华北水利水电大学学报（社会科学版），2016，32（6）：154-157. DOI: 10.13790/j.cnki.issn1008-4444.2016.06.040.

[6] 雷洁红，李欣，张鑫，等. 抽检制度背景下医学硕士研究生学位论文质量分析及提升对策研究[J]. 数据，2022（11）：182-184.

[7] 罗小丹. 硕士研究生学位论文质量的影响因素分析[J]. 煤炭高等教育，2019，37（4）：92-96. DOI: 10.16126/j.cnki.32-1365/g4.2019.04.017.

[8] 郭海燕，刘春荣，张志斌. 生源差异如何影响博士学位论文质量?：基于全数据的研究[J]. 研究生教育研究，2019（2）：43-49. DOI: 10.3969/j.issn.2095-1663.2019.02.008.

[9] 王战军，乔刚. 改革开放40年中国研究生教育的成就与展望[J]. 学位与研究生教育，2018（12）：7-13. DOI: 10.16750/j.adge.2018.12.002.

[10] 国务院学位委员会，教育部. 国务院学位委员会 教育部关于印发《博士硕士学位论文抽检办法》的通知：学位〔2014〕5号[EB/OL]. (2014-02-12)[2024-05-10]. http://www.moe.gov.cn/srcsite/A22/s7065/201402/t20140212_165556.html.

[11] 秦婷，刘鹏，赵桂荣. 研究生学位论文评审质量分析及提升举措：基于某高校2021年双盲评审结果分析[J]. 西部素质教育，2023，9（11）：171-174. DOI: 10.16681/j.cnki.wcqe.202311042.

[12] 赖丽娜，于岩岩. 医学研究生学位论文质量分析及提升策略研究：基于某三甲教学医院2019—2020年学位论文匿名评阅结果分析[J]. 中国高等医学教育，2021（11）：138-139. DOI: 10.3969/j.issn.1002-1701.2021.11.071.

[13] 孔令夷. 基于解释结构模型的博士学位论文质量关键影响因素分析[J]. 中国高教研究，2012（4）：51-55. DOI: 10.16298/j.cnki.1004-3667.2012.04.013.

[14] 李占雷，于泓泉，李素莲. 基于知识链的研究生学位论文质量保障体系研究[J]. 高等工程教育研究，2016（2）：132-135，173.

[15] 贾金忠，石培瑶，蒋薇，等. 中国医学应届毕业研究生教育满意度评价报告（2023年）[J]. 中华医学教育探索杂志，2024，23（2）：145-150. DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20231108-01640.

（收稿日期：2024-05-17）

（本文编辑：邬小梅）